Démarche Espaces Valléens

Dispositif d’évaluation élargie
Rapport de résultats

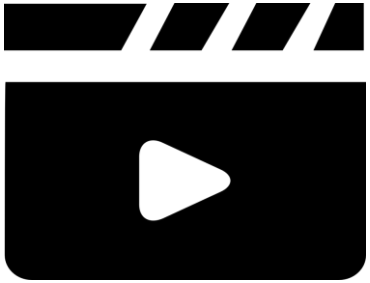
Préambule

Méthodologie

Objectif poursuivi

Un objectif central : disposer d'un retour multi-cibles sur le programme

Présentation synthétique du dispositif



Méthodologie

Modalités de collecte des données :

Les données ont été collectées à partir d'un questionnaire en ligne, décliné pour trois cibles distinctes :

- La cible des élus, impliqués dans la démarche Espaces Valléens ;
- La cible des équipes techniques, interne ou externe à la structure porteuse et impliquées dans la démarche ; les équipes externes concernent les équipes des autres collectivités partenaires, des Offices de tourisme, des Parcs, etc.
- La cible des porteurs de projet et bénéficiaires du programme.

Le questionnaire a été transmis aux chefs de projet Espaces Valléens. Chaque chef de projet s'est chargé de la diffusion au sein de son territoire (choix des personnes à interroger, envoi des liens et relance).

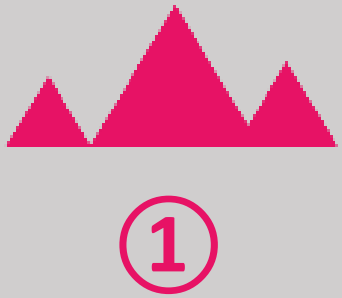
L'enquête a été conduite du 20 juin au 31 juillet 2019.

Résultats

	Nombre de réponses exploitables	Part
Enquête auprès des **élus**	51	26%
Enquête auprès des **équipes techniques**	81	42%
Enquête auprès des **porteurs de projet / bénéficiaires**	61	32%
TOTAL	**193**	

4 espaces valléens n'ont comptabilisé aucune réponse (sur 35 territoires sollicités).

①

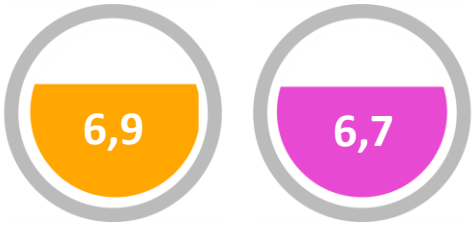


Les contributions du programme

Contributions du programme

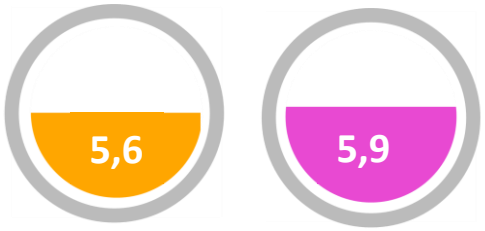
Synthèse

Contribution à la diversification de l'offre touristique



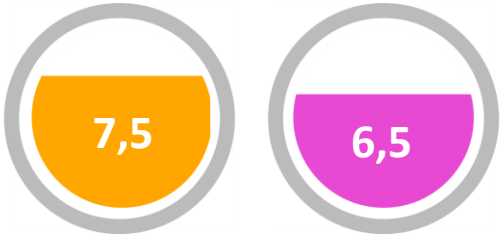
Equipe technique Elus

Contribution à l'élargissement de la saisonnalité de la fréquentation



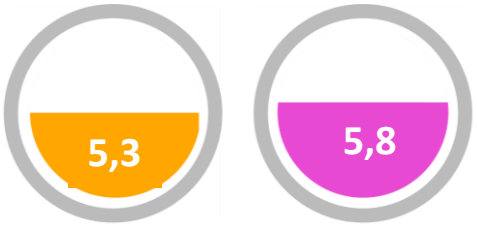
Equipe technique Elus

Contribution à la valorisation des patrimoines



Equipe technique Elus

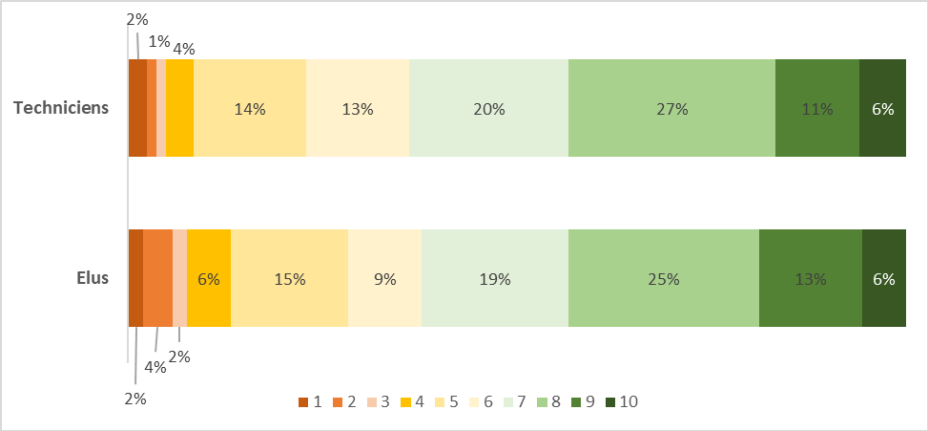
Renforcement du lien station><vallée



Equipe technique Elus

Contributions du programme

Contribution à la diversification de l'offre touristique



Moyenne : 6,88 / 10

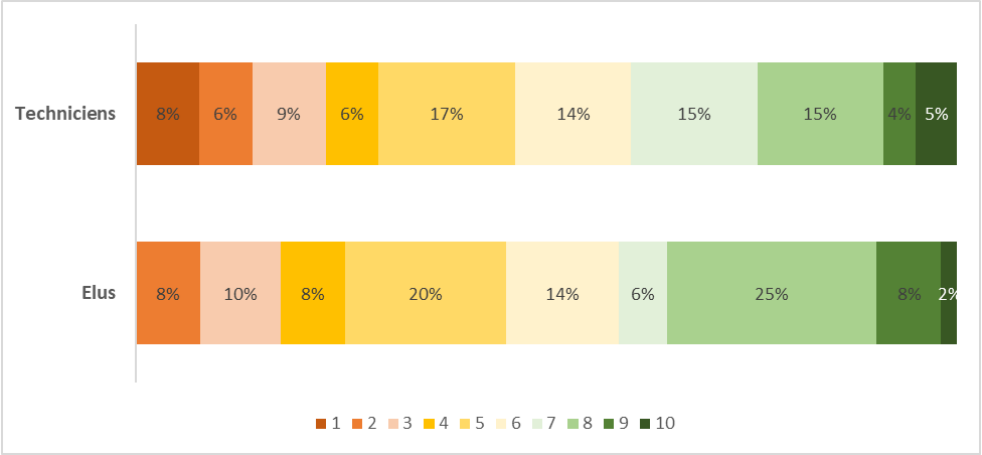
Moyenne : 6,74 / 10

Remarques

- Le programme a permis de travailler une diversification 4 saisons.
- La diversification s'est faite via la structuration de filières existantes, de manière moins prégnante via le développement d'offres nouvelles.
- La mise en réseau est une condition indispensable à la diversification. Le programme a permis d'accompagner cette mise en réseau, même si l'instauration d'un jeu collectif n'est pas toujours évidente.
- Une maturité différente des destinations, entraînant une appréhension différente de la diversification (différents stades de développement).

Contributions du programme

Contribution à l'élargissement de la saisonnalité de la fréquentation



Moyenne : 5,58 / 10

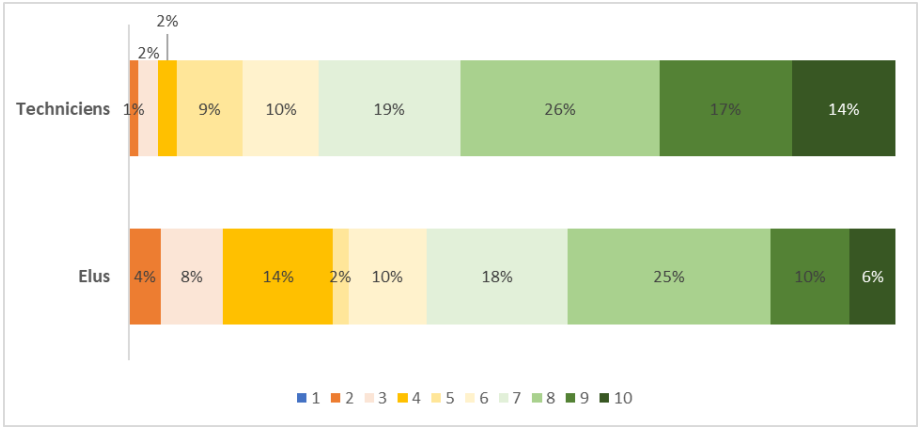
Moyenne : 5,92 / 10

Remarques

- Il est encore trop tôt pour apprécier l'impact des actions entreprises sur l'élargissement de la saisonnalité (manque de recul).
- Les territoires manquent de données pour apprécier l'évolution de la fréquentation (la mesure de la fréquentation reste à consolider).
- Les actions conduites se sont focalisées sur l'été, moins sur les ailes de saison dans le cadre de cette programmation. Par ailleurs, il est précisé que pour travailler les ailes de saison, la mobilisation de l'ensemble des acteurs est indispensable.
- La diversification de l'offre a visé le développement d'offres 4 saisons, l'objectif est donc bien, à terme, l'élargissement de la saisonnalité, malgré un poids encore prépondérant de la neige.

Contributions du programme

Contribution à la valorisation des patrimoines



Moyenne : 7,51 / 10

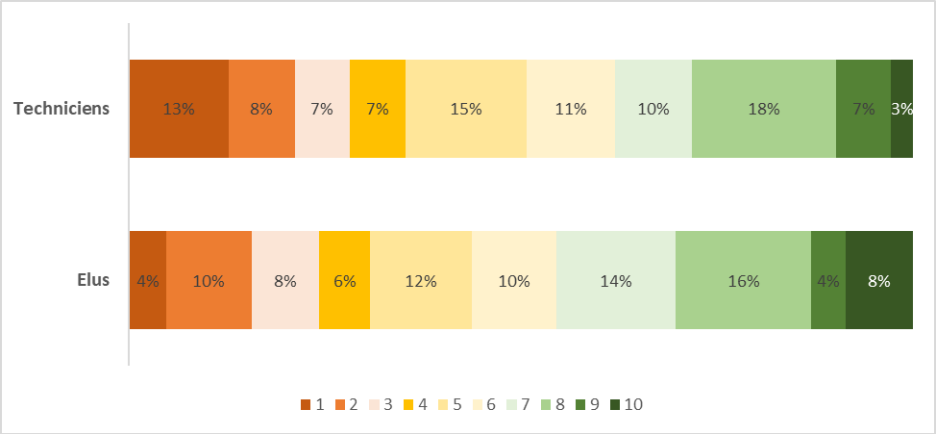
Moyenne : 6,55 / 10

Remarques :

- Une valorisation directe des patrimoines identitaires des territoires.
- Une valorisation indirecte via le développement d'activités, comme support de découverte du territoire.
- Un programme qui a permis de soutenir les collectivités et ainsi favoriser l'émergence de projets de valorisation (qui n'auraient pas vu le jour sans ce programme).
- Néanmoins, du chemin reste à parcourir, du fait des investissements nécessaires.
- A l'heure actuelle, si l'objectif est clair, un manque de recul sur les actions entreprises persiste pour évaluer les résultats, les réalisations étant récentes.

Contributions du programme

Renforcement du lien station><vallée



Moyenne : 5,31 / 10

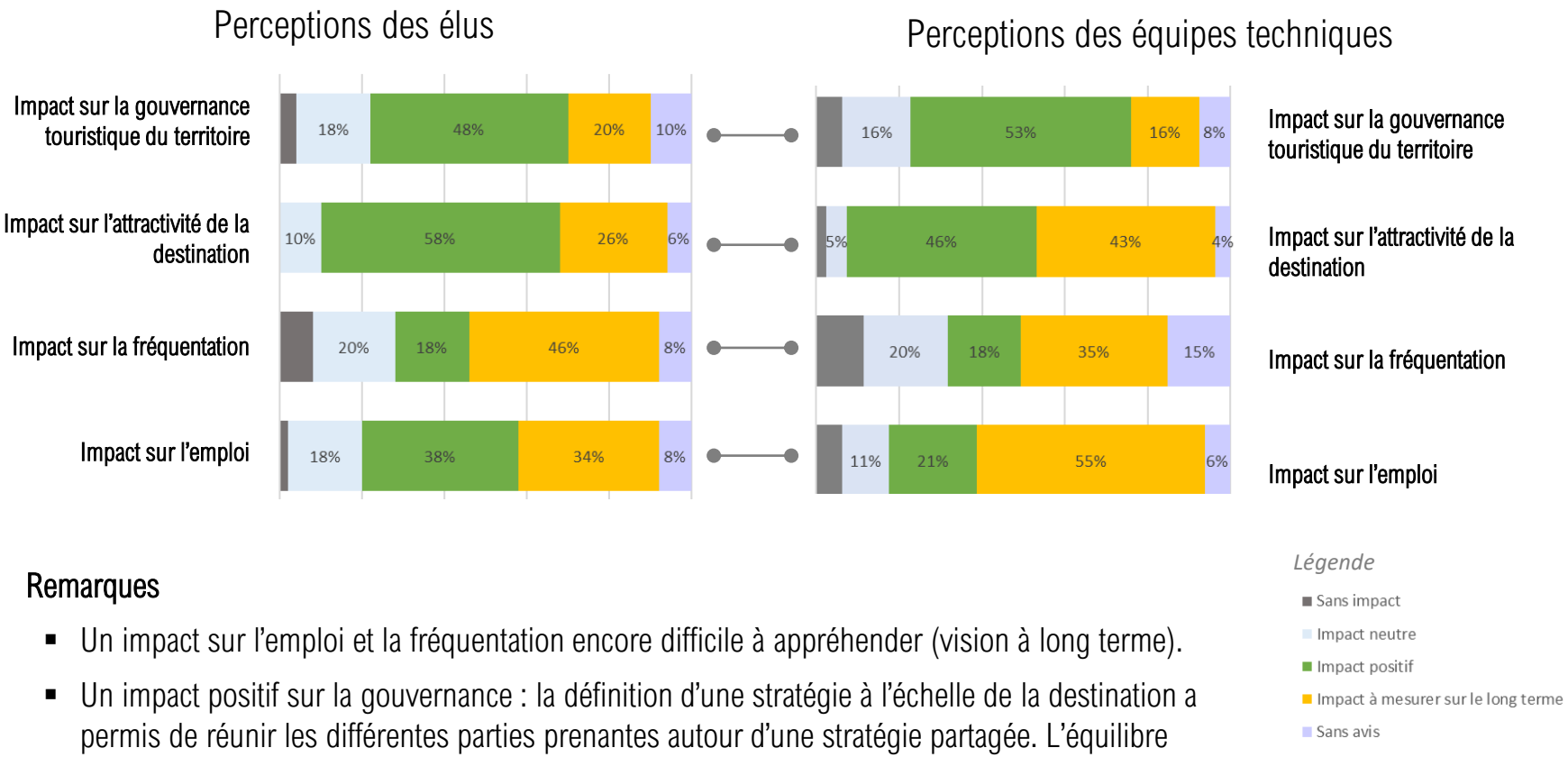
Moyenne : 5,88 / 10

Remarques

- La gouvernance territoriale est identifiée comme un facteur primordial dans le renforcement des liens station>< vallée.
- Le programme a permis aux acteurs de bâtir une stratégie commune et d'instaurer une dynamique de rencontres, favorisant le renforcement des liens à l'échelle du territoire. Des marges de progression demeurent.
- Un programme qui favorise certes la concertation, mais un temps encore nécessaire pour changer des habitudes très ancrées.
- Un poids de la neige qui reste prépondérant dans l'économie des territoires.
- *Pour les territoires qui ne se sentent pas concernés par la question* : un plan d'action peu tourné vers les stations, et/ou concentré sur des sites précis, ne favorisant pas la création de liens territoriaux.

Contributions du programme

Evaluation des impacts



Remarques

- Un impact sur l'emploi et la fréquentation encore difficile à appréhender (vision à long terme).
- Un impact positif sur la gouvernance : la définition d'une stratégie à l'échelle de la destination a permis de réunir les différentes parties prenantes autour d'une stratégie partagée. L'équilibre demeure cependant fragile, notamment du fait du délitement de la mobilisation des acteurs, notamment des socio-professionnels au cours de la mise en œuvre.

②

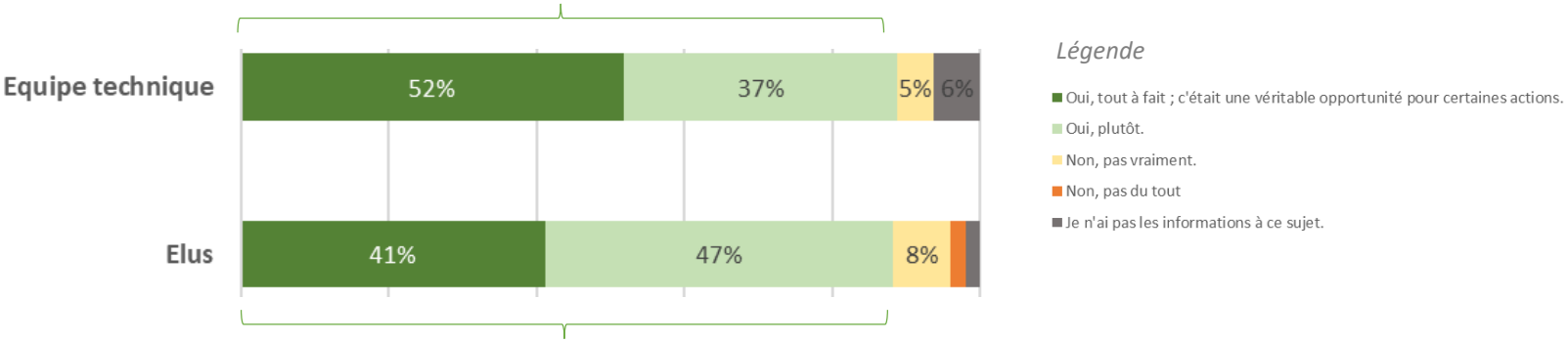
Effet levier du programme

Effets levier du programme

Réalisation de projets en attente

Le programme a-t-il permis de débloquer ou de lancer des chantiers en attente depuis longtemps ?

89% des équipes techniques estiment que le programme a permis de lancer des projets en attente.



88% des élus estiment que le programme a permis de lancer des projets en attente, mais de manière plus modérée que les équipes techniques.

Remarques

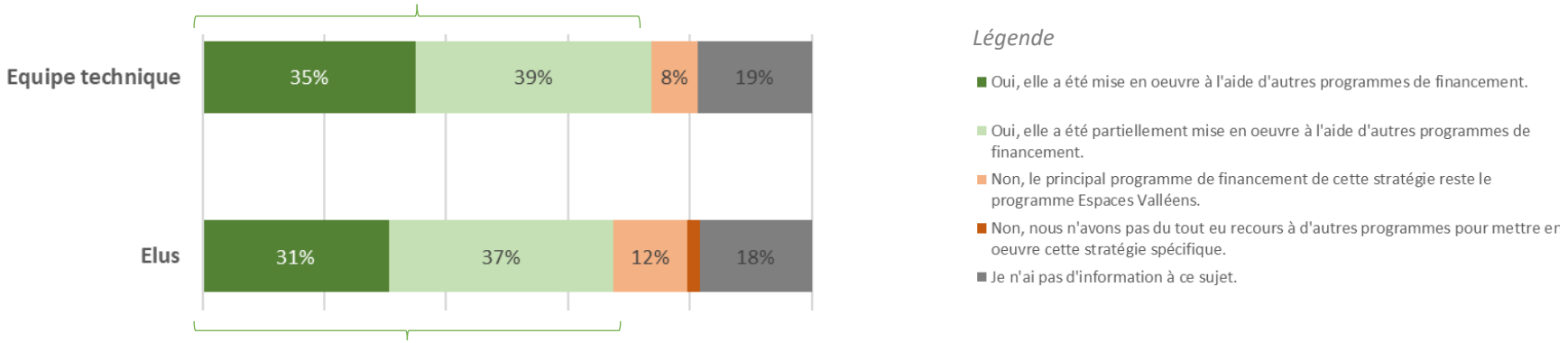
- Un programme, vécu comme une véritable opportunité pour développer des projets qui n'auraient pas vu le jour sans ce soutien.
- Un enjeu néanmoins de visibilité des critères de sélection des projets (enjeu de transparence dans la priorisation et la sélection des projets).

Effets levier du programme

Mobilisation d'autres sources de financement

La stratégie définie dans le cadre du programme Espaces Valléens a-t-elle mobilisé d'autres programmes ou dispositifs de financement ?

74% des équipes techniques estiment que la stratégie Espaces valléens a permis de mobiliser d'autres dispositifs de financement.



68% des élus estiment la stratégie a permis de mobiliser d'autres fonds, mais de manière plus modérée que les équipes techniques.

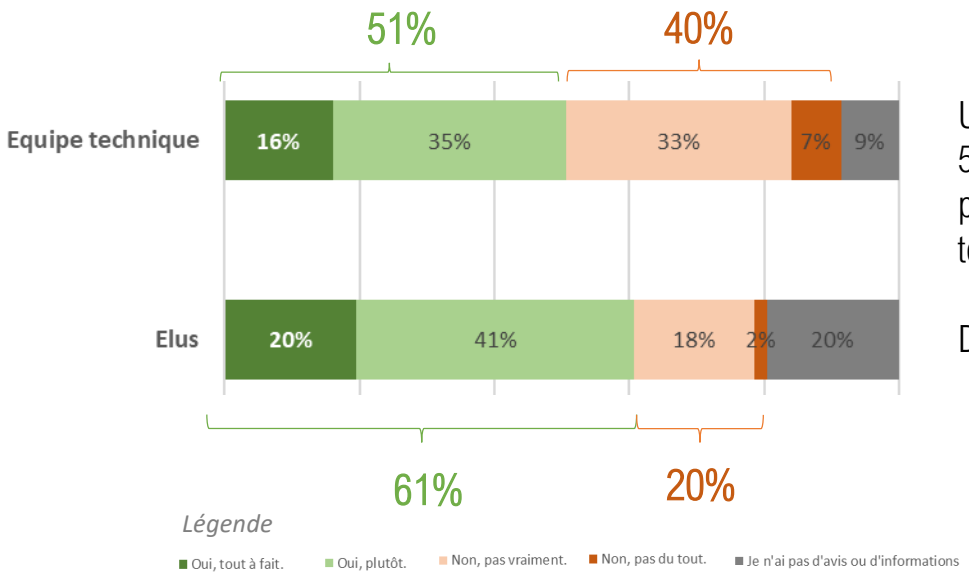
Remarques

- Un cadre stratégique défini dans le cadre du programme Espaces valléens qui a permis de mobiliser d'autres sources de financement, en complémentarité de la démarche Espaces Valléens.

Effet levier du programme

Développement de projets avec les territoires voisins

Le programme Espaces Valléens a-t-il permis de développer des projets avec des territoires voisins ou d'autres territoires ?



Un avis mitigé des équipes techniques, avec seulement 51% des répondants estimant que le programme a permis de développer des projets avec d'autres territoires.

Des élus plus positifs sur ce point.

Remarques

- Dans le cadre de ce programme, une orientation privilégiée des projets vers le local.
- Le programme a néanmoins représenté une opportunité d'ouverture, de collaboration et d'échanges d'expérience entre les territoires. Les liens restent à consolider.
- Instauration d'un dialogue effectif avec d'autres territoires mais peu d'actions (réalisations) concrètes.
- Un enjeu certain de gouvernance dans le développement (ou non) de projets inter-territoires.

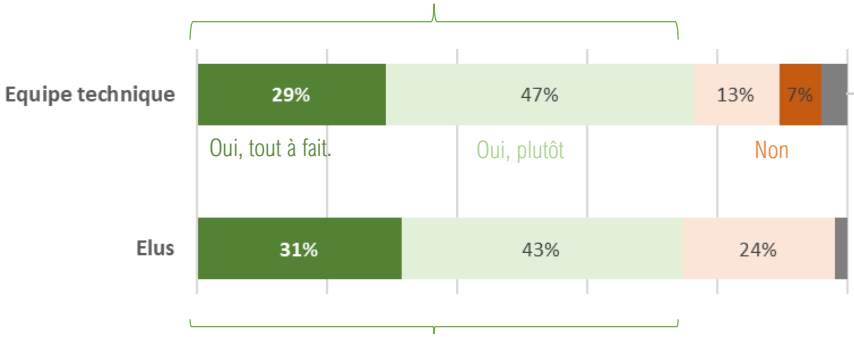
③

Mise en oeuvre

Mise en oeuvre

Fédération des acteurs de la destination

76% des équipes techniques estiment que le programme a permis de fédérer les acteurs de la destination autour d'enjeux partagés.



74% des élus estiment que la stratégie Espaces valléens que le programme a permis de fédérer les acteurs de la destination autour d'enjeux partagés.

Remarques

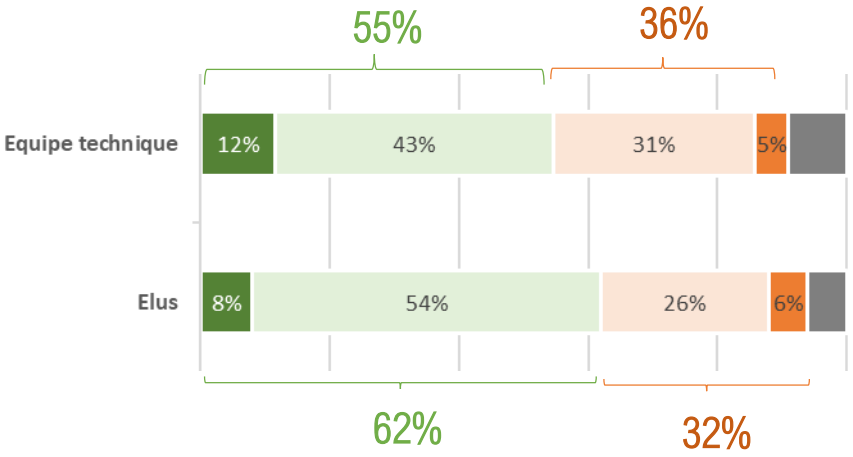
- **Une large mobilisation lors de la rédaction de la stratégie** mais un **délitement de la mobilisation au fil du programme** en partie du fait des délais administratifs (non compatibles avec la réalité opérationnelle des acteurs) et des réductions budgétaires.
- Des temps-projet et des enjeux opérationnels différents, et parfois peu compatibles, entre les institutions et les professionnels, générant une prise de distance des acteurs de la destination vis-à-vis de la démarche.
- Une implication restreinte et difficile des socio-professionnels, les actions étant en majorité portées par des collectivités et/ou portant sur des opérations d'aménagement.
- Une mobilisation freinée par un contexte de mutation organisationnelle dû à l'application de la loi NOTRe.
- Un problème de légitimité de la structure porteuse de l'Espace Valléen à fédérer les acteurs.

Mise en oeuvre

Communication sur le programme

Communication sur la mise en œuvre du programme

Un avis mitigé avec 55% des équipes techniques qui estiment que la communication sur la mise en œuvre du programme était satisfaisante.



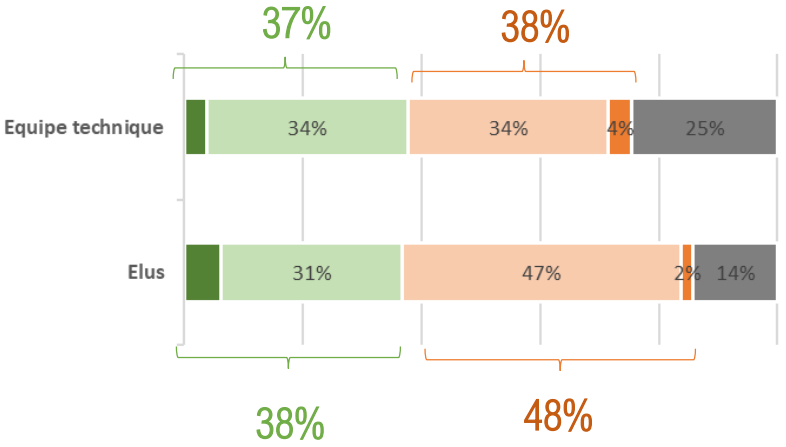
62% des élus estiment que la communication sur la mise en œuvre du programme était satisfaisante.

Légende

- Oui, tout à fait suffisante.
- Oui, relativement.
- Non, pas vraiment.
- Non, elle est insuffisante.
- Je n'ai pas d'avis.

Communication sur les réussites du programme

Un avis d'autant plus mitigé sur la communication des réussite du programme.



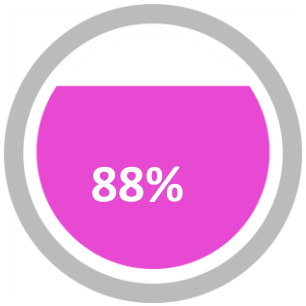
Remarques

- Une communication sur le programme à **renforcer, voire à développer** et ce, aussi bien, en faveur :
  - des élus
  - des acteurs
  - du grand public

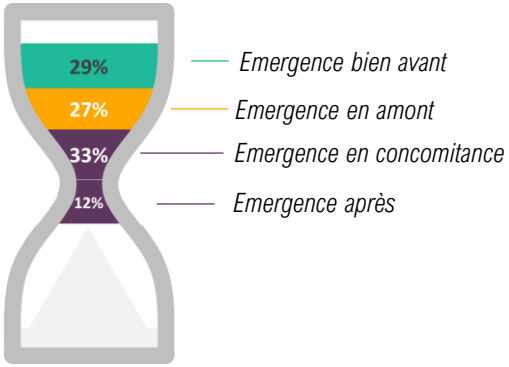
Zoom sur les porteurs de projet bénéficiaires du programme

Implication dans la démarche et perspective

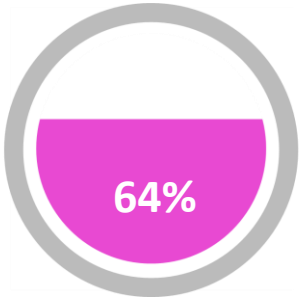
88% des bénéficiaires interrogés connaissent le programme Espaces Valléens de leur territoire et les projets soutenus.



60% des projets concernés ont émergé en amont ou de manière concomitante avec le programme.

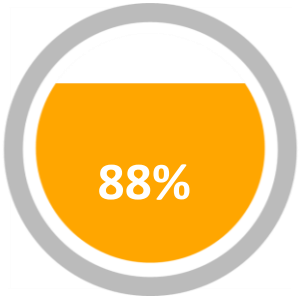


64% des bénéficiaires interrogés déclarent avoir des perspectives de développement à moyen terme.

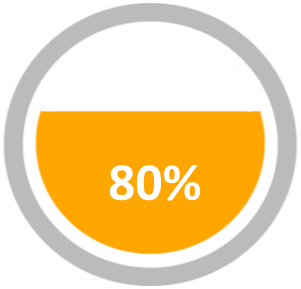


Intégration du projet dans la dynamique territoriale

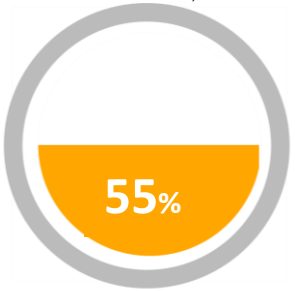
88% des bénéficiaires interrogés estiment que leur projet a ou aura un impact sur la fréquentation globale du territoire.



80% des bénéficiaires interrogés estiment que leur projet a ou aura un impact sur le profil de la clientèle du territoire.



55% des bénéficiaires interrogés estiment que leur projet a ou aura un impact sur l'emploi *(maintien ou création).*



④

Perceptions et prospective

Perceptions

Les points forts identifiés du programme

Equipe technique

Elus

Porteurs de projet

Perceptions

Les écueils vécus du programme

Equipe technique

Elus

Porteurs de projet

Perceptions

Les écueils du programme

Zoom sur l'item : complexité financière

Equipe technique
Elus

Porteurs de projet

Perceptions

Les écueils du programme

Nuage de mots en excluant la complexité administrative

Equipe technique

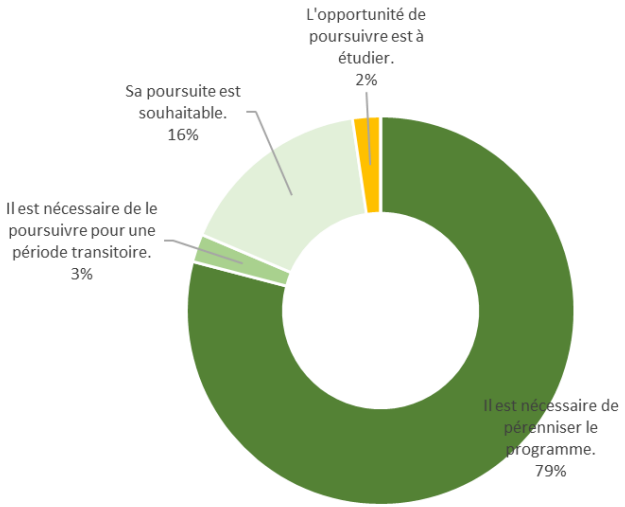
Elus

Porteurs de projet

Les suites du programme

Poursuite et pérennisation du programme

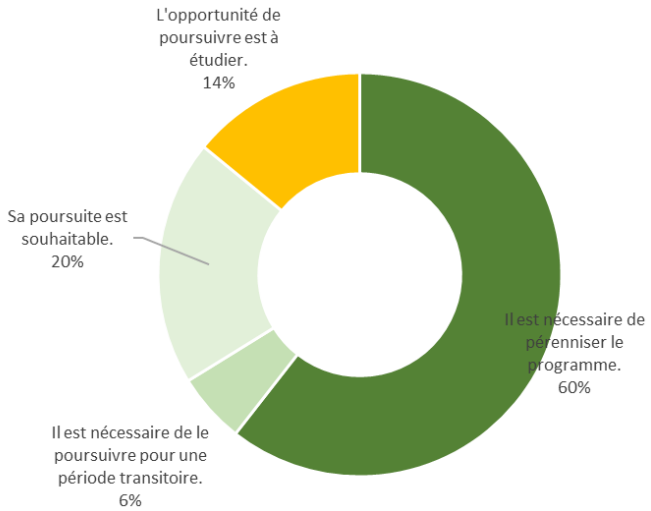
Regard des élus



Remarques

- Un véritable effet levier du programme.
- Mise en place d'une instance de dialogue, primordiale pour un développement touristique cohérent.
- Une dynamique engagée à poursuivre afin de finaliser les stratégies engagées
- Une dynamique engagée sur du court terme (étude, action) mais également sur du long terme (investissement, image). Il faut continuer.

Regard des équipes techniques



Remarques

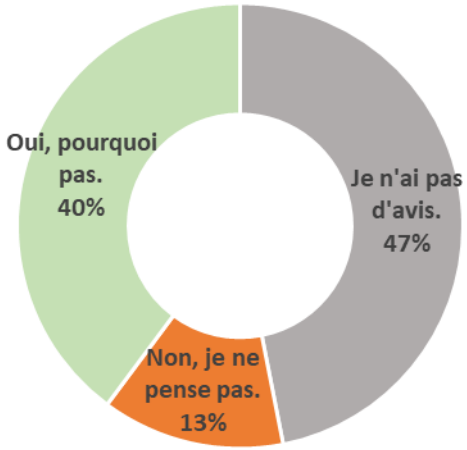
- Une dynamique de diversification de l'activité touristique engagée sur le long terme (et ainsi à poursuivre).
- Un effet levier du programme, qui a permis de conduire des projets qui n'auraient pas vu le jour sans ce soutien.
- Des programmes de structuration nécessaires mais dont il faut préciser le cadre pour éviter les désillusions.
- Si la philosophie doit être maintenue, la méthodologie (notamment l'administratif) est peut-être à réétudier.

Les suites du programme

Ouverture du programme

Regard des élus et des équipes techniques

Y aurait-il une opportunité à ouvrir le programme Espaces Valléens sur de nouveaux volets ?



Thématiques d'ouverture proposées :

Autres suggestions :

- Développer les projets inter-territoires
- Elargir la notion de diversification à d'autres économies (autres que touristique)
- Développer des projets transversaux « tourisme + autres économies » (tourisme et agriculture, tourisme et biodiversité, tourisme et culture, etc.)
- Intégrer la question du changement climatique
- Elargir le périmètre d'intervention en termes :
    - de saisonnalité (été, ailes de saison, hiver)
    - de périmètre géographique (lien avec les stations, modèle de « la station de demain », intégration d'autres communes)
    - d'actions éligibles
- Intégrer / Prendre en compte de manière plus appuyée les spécificités territoriales

Points de vigilance

- Ne pas multiplier les objectifs et, ainsi, brouiller le message
- Venir en complémentarité des programmes existants (articulation)
- Veiller au caractère ambitieux mais mesuré des plans d'actions